VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 5)**

z dnia 17 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 5)

17 grudnia 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (druk nr 107).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Zalewska** minister edukacji narodowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Czaja** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Jolanta Kosakowska** dyrektor Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego, **Tadeusz Pisarek** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych oraz **Andrzej Lech** prezes zarządu Warszawskiego Instytutu Bankowości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Otwieram posiedzenie. Proszę o zajęcie miejsc. Witam na posiedzeniu panią minister edukacji narodowej Annę Zalewską. Witam przedstawicieli związków zawodowych, strony społecznej. Witam serdecznie wszystkich państwa. Stwierdzam kworum. Możemy rozpocząć pracę.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował do naszej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, do pierwszego czytania, projekt poselskiej ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (druk nr 107). Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek bez zmian. W takim razie, licząc na sprawne prowadzenie prac, zapewne wszyscy państwo mają świadomość, że jest to ustawa, którą musimy zakończyć przed 31 grudnia i mówię tu o wszystkich izbach parlamentu i o panu prezydencie, proszę o bardzo sprawne procedowanie nad ustawą, co oczywiście nie zamyka żadnej dyskusji. Dyskusja odbędzie się po przedstawieniu uzasadnienia projektu przez panią poseł Krystynę Wróbel.

Głos z sali:

Wróblewską.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wróblewską. Przepraszam bardzo. Ucięło mi nazwisko na wydruku projektu ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, przypadł mi dzisiaj zaszczyt prezentowania projektu ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji. Tutaj, jak już powiedział pan przewodniczący, mamy bardzo trudne zadanie, ale myślę, że jeżeli dziś będziemy sprawnie procedować, skończymy to dziś. Obiecał mi to pan przewodniczący i myślę, że na święta pojedziemy do domu.

Chciałabym wyrazić ogromne uznanie dla pani minister Anny Zalewskiej, która doprowadziła do tego, że ten projekt ustawy jest dziś czytany i miejmy nadzieję, że ustawa wejdzie w życie od dnia 1 stycznia.

Szanowni państwo, po co generalnie jest ta ustawa? Mamy tzw. przesłanki wewnętrzne i zewnętrzne. Przede wszystkim, na rynku edukacyjnym są kwalifikacje już uregulowane. To jest cały rynek edukacyjny i rynek szkolnictwa wyższego. Mamy natomiast szereg kwalifikacji, które nie są uregulowane i są instytucje, które, po prostu, czekają na ich uregulowanie. Jakie są przesłanki wewnętrzne? Przede wszystkim różnorodność i niespójność. W sferze kwalifikacji i poza kwalifikacjami nadawanymi w systemie edukacji są tzw. kwalifikacje, które są nieuregulowane i to trzeba zrobić jak najszybciej.

Mamy niską wiarygodność szkoleń i certyfikatów. To też zarzuciła nam Komisja Europejska, że mamy wiele kwalifikacji, które nie są uregulowane i które nie są dostosowane do rynku europejskiego i na tym, po prostu, tracą Polacy, którzy, na przykład, wyjeżdżając do państw Unii Europejskiej nie mają zaliczonych swoich kwalifikacji i muszą zdawać egzaminy lub je potwierdzać.

Nieporównywalność kwalifikacji. Bardzo trudno jest porównać te wszystkie kwalifikacje występujące na rynku polskim i na rynku europejskim. Jest oczywiście blokada w procesie uczenia się przez całe życie. Brak spójności pomiędzy kwalifikacjami edukacyjnymi, kwalifikacjami związanymi ze szkolnictwem wyższym i tymi kwalifikacjami nieuregulowanymi powoduje pewien bałagan na rynku edukacyjnym. Chodzi o to, żeby te wszystkie trzy systemy współgrały ze sobą.

Jaka jest przesłanka zewnętrzna? Przede wszystkim są to zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej. W dokumentach Unii Europejskiej mówi się przede wszystkim o innowacyjności i wysokim zatrudnieniu. Chodzi o to, żeby rynek kwalifikacji posuwać do przodu, żeby Polacy mieli wyższe kwalifikacje. Unia Europejska stwierdziła, i jest to prawda, że Polacy nie do końca się doskonalą, że nasze doskonalenie zazwyczaj kończy się wraz z zakończeniem szkoły bądź studiów wyższych. Dlatego też chodzi o tę świadomość, że należy kształcić się przez całe życie, bo tak jak państwo widzą na naszym rynku pracy, wcześniej pracowaliśmy długo w jednym miejscu, a dziś musimy uzupełniać własne kwalifikacje, zmieniać pracę, zatem jest nam to bardzo potrzebne.

Kluczową rolę w realizacji tych celów odgrywa tzw. Europejska Rama Kwalifikacji, czyli struktura poziomów kwalifikacji przyjęta w Unii Europejskiej, która stanowi układ odniesienia dla Krajowych Ram Kwalifikacji. Tu można podkreślić, że jako jeden z ostatnich krajów Unii Europejskiej wprowadzamy tę Polską Ramę Kwalifikacji i efekt jest taki, że ona będzie spójna z Europejską Ramą Kwalifikacji. Europejska Rama Kwalifikacji liczy osiem poziomów i Polska Rama Kwalifikacji też będzie liczyć osiem poziomów. Działania rekomendowane w zaleceniu w sprawie ram kwalifikacji podjęły niemal wszystkie kraje europejskie.

Tutaj podam taki przykład, że Irlandia nie ma ośmiu ram kwalifikacji. Zrobiła to wcześniej. Ma jedenaście ram kwalifikacji. Przepraszam, ma jedenaście poziomów kwalifikacji. Proszę państwa, Zintegrowany System Kwalifikacji to są strategiczne zadania dla Polski. Dlaczego strategiczne? Dlatego, że Rada Ministrów w dokumentach krajowych przyjęła, że ten Zintegrowany System Kwalifikacji powstanie…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa o nierozmawianie. Jeśli ktoś musi to cicho.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Krajowe dokumenty strategiczne przyjęte przez Radę Ministrów – wdrożenie w Polsce Ram Kwalifikacji, zostały przyjęte w programach strategicznych, a więc w Krajowym Programie Reform w latach 2005–2008 i w dokumentach na kolejne lata, w „Strategii Rozwoju Kraju”, „Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego” i w „Perspektywie uczenia się przez całe życie”. W związku z tym, że Rada Ministrów przyjęła to w tych dokumentach, musimy ten projekt uchwalić. Musimy przyjąć ten projekt do realizacji.

Zintegrowany System Kwalifikacji, jako instrument polityki na rzecz uczenia się przez całe życie. Przede wszystkim, modernizacja polskiego systemu kwalifikacji, opartego na Ramach Kwalifikacji, ma służyć realizacji polityki na rzecz uczenia się przez całe

życie, która odpowiada na potrzeby gospodarki wolnorynkowej. Proszę państwa, koncepcja Zintegrowanych Ram Kwalifikacji została przyjęta przez właściwe organy państwa i można powiedzieć, że ta koncepcja była praktycznie tworzona od 2008 r. W związku z tym, że Polacy realizowali tę pierwszą perspektywę na lata 2007-2013, ciągle obiecywano, że to, po prostu, powstanie i stąd te ciągłe prace nad Zintegrowanym Systemem Kwalifikacji.

Tutaj chciałabym podkreślić, że w tworzeniu tego Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji wzięły udział różne czynniki społeczne. Tych czynników społecznych jest bardzo dużo. Praktycznie wzięło w tym udział ponad dwieście osób, w tym 101 czynników społecznych różnych specjalności. Można praktycznie powiedzieć, że prace nad tym przebiegały bardzo intensywnie.

Wiosną 2011 r. odbyła się bardzo duża debata społeczna, która była poświęcona właśnie temu tematowi, a wiosną 2015 r. założenia do ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji zostały przyjęte przez Radę Ministrów. Wypracowanie koncepcji integracji systemu kwalifikacji uwzględnia, przede wszystkim, polskie tradycje, bo trzeba podkreślić, że bardzo są one ważne. Mamy tutaj rzemiosło, które ma ogromną tradycję i jego postulaty zostały uwzględnione.

Mogę powiedzieć jedno, że dla tej koncepcji nie powstała alternatywa, czyli nie możemy mówić o jakiejkolwiek alternatywie, ponieważ przygotowanie poważnej alternatywy wymagałoby kilku następnych lat, a tutaj chciałabym podkreślić, szanowni państwo, że po prostu nie mamy na to czasu. Uważam, że ta ustawa zostaje wprowadzona w bardzo szybkim tempie i bardzo późno. Będziemy o tym szerzej dyskutować, ale na alternatywę nie ma czasu.

Modernizację systemu kwalifikacji w Polsce rozpocznie uchwalenie ustawy o ZSK, a więc to, nad czym dziś debatujemy. W projekcie ustawy określono, że głównym instrumentem integracji systemu kwalifikacji w Polsce będzie Polska Rama Kwalifikacji. Prace nad tym trwały bardzo długo. Ogólne zasady dotyczące zapewnienia nadawania jakości kwalifikacji, walidacji oraz przenoszenie i akumulowanie osiągnięć zgodnie z europejskimi zaleceniami w tym zakresie oraz tzw. Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji, który powstanie po wejściu ustawy w życie. Proszę państwa, uchwalenie ustawy jest zobowiązaniem Polski. To jest bardzo ważne. Jest to tzw. warunek ex ante, czyli warunek wstępny. W listopadzie 2014 r. Komisja Europejska poinformowała Polskę, że w odniesieniu do warunku ex ante dla Priorytetu inwestycyjnego 10.3, strona polska została zobowiązana do przyjęcia regulacji ustawowej, stanowiącej podstawę prawną dla funkcjonowania ZSK do końca 2015 r. Stąd ten pośpiech i stąd zaangażowanie pani minister Anny Zalewskiej, żeby to dokończyć.

Drugim zobowiązaniem jest osiągnięcie pełnej funkcjonalności do końca 2016 r., czyli zgodnie z ustaleniami ten system ma zadziałać do końca 2016 r., ale będzie oczywiście tzw. okres przejściowy. Te zobowiązania zostały również wpisane do Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Chciałabym zwrócić uwagę na to jakie są konsekwencje tej ustawy. Przede wszystkim, niespełnienie warunku ex ante może łączyć się z nieuzyskaniem w perspektywie finansowej 2014-2020 środków w wysokości około 2 mld zł, w tym około 1 mld zł na szkolenia osób dorosłych. Z pewnością czytali państwo o tym w doniesieniach prasowych. Jeżeli to nie zostanie uchwalone, to te 2 mld zł zostaną stracone.

Proszę państwa, to nie chodzi tylko o te 2 mld zł, bo efektem niewdrożenia ZSK może być także konieczność zwrotu pieniędzy z poprzedniej perspektywy. Mówimy tu o Priorytecie III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o łącznej wartości 67 mln zł. Czyli, proszę państwa, to jest to następne zagrożenie – zwracanie pieniążków z poprzedniej perspektywy. Tutaj ZSK ma powstać przede wszystkim w oparciu o istniejący w Polsce dorobek w dziedzinie kwalifikacji. Podkreślam, że są uwzględnione wszystkie czynniki społeczne, które chciały w tym uczestniczyć.

Polska posiada bogatą infrastrukturę i tradycje w dziedzinie kwalifikacji. Ustawa o ZSK narzuci konieczność spełnienia tzw. współczesnych standardów dotyczących jakości tych kwalifikacji, które będą włączone do tego zintegrowanego systemu. W tej chwili tylko niektóre kwalifikacje, nadawane poza oświatą i poza szkolnictwem wyższym, speł-

niają określone standardy jakościowe. Mówię niektóre, ponieważ są takie, które też chcą być wpisane do tego systemu, ale muszą spełnić określone warunki.

Jedyną, zupełnie nową procedurą przewidzianą w projekcie ustawy, jest przypisanie poziomu do Polskiej Ramy Kwalifikacji. Czyli, proszę państwa, mówimy o szkolnictwie wyższym i o edukacji. Tam taką jedyną nowością będzie wydawanie konkretnych świadectw, z konkretnym poziomem i znaczkiem. Czyli to świadectwo będzie tak naprawdę rozpoznawalne w całej Unii Europejskiej. Natomiast dla potrzeb ZSK nie tworzy się nowych instytucji. Wszystkie nowe zadania przewidziane w ZSK powinny być podejmowane przez już istniejące podmioty.

Na przykład, mamy tutaj okręgową komisję egzaminacyjną, mamy tutaj instytucje już do tego przygotowane. Pewnym wyjątkiem, przewidzianym w projekcie ustawy, jest utworzenia tzw. Rady Interesariuszy ZSK, jako ciała opiniodawczo-doradczego przy ministrze koordynatorze. Chciałabym podkreślić, że ministrem koordynatorem ZSK jest pani minister edukacji, czyli generalnie Ministerstwo Edukacji Narodowej, które będzie za to odpowiadać. Zintegrowany System Kwalifikacji nie ingeruje w systemy oświaty i szkolnictwa wyższego.

Chciałabym podkreślić, żeby system oświaty i system szkolnictwa wyższego nie bał się tego, bo nie będzie żadnej ingerencji w ich kompetencje, ponieważ te nasze kwalifikacje edukacyjne są już uznawane w Europie i nie będzie żadnego problemu. System nie będzie również ograniczał możliwości wprowadzania zmian w funkcjonowaniu zmian w oświacie i szkolnictwie wyższym, zatem te dwa systemy nie mają się czego obawiać. Jakie są podstawowe założenia koncepcji ZSK? Ten system, przede wszystkim, nie ogranicza kompetencji ministrów i zwiększa wpływ ministrów na jakość kwalifikacji. Czyli, tak naprawdę, państwo bierze odpowiedzialność za to, jakie kwalifikacje będą w Polsce nadawane i jakie kwalifikacje będą wpisywane do ZSK.

W projekcie ustawy o ZSK nie przewiduje się ograniczenia zakresu dotychczasowych kompetencji ministrów w zakresie spraw związanych z kwalifikacjami. Żaden minister, który nadaje lub odpowiada za kwalifikacje nie ma się czego obawiać. W celu ograniczenia liczby nowych zadań wykonywanych przez ministrów i związanych z kwalifikacjami, przewidziano możliwość cedowania większości tych zadań na inne instytucje. Czyli tutaj minister będzie miał ogromne wsparcie. W Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji przewiduje się dużą elastyczność rozwiązań, a więc uwzględniając różnorodność i dynamikę rozwoju kwalifikacji, w projekcie ustawy przewidziano dość ogólne reguły, które mają obowiązywać wszystkich interesariuszy.

Stworzono także możliwość stopniowego rozszerzania licznych, włączanych do ZSK kwalifikacji i przewidziano pewne okresy przejściowe. Będzie czas na to, żeby to wszystko uregulować. Chciałabym podkreślić, że ZSK nie wymaga wysokich nakładów. To nie znaczy, że nie wymaga ich w ogóle, bo będzie wymagał pewnych nakładów finansowych, ale chciałabym zaakcentować, że w tym pierwszym okresie programowania wszelkie koszty, które spadną na ministerstwo, będą pokrywane z Europejskiego Funduszu Społecznego. To dotyczy najbliższych, najtrudniejszych lat, kiedy ten system będzie wdrażany. Wtedy bez własnego wkładu – nie wiem czy dobrze mówię, ale tak myślę – będziemy mogli pokrywać te potrzeby z EFS.

Jakie są założenia na przyszłość? W przyszłości – a będzie to około 2030 r. – ten system ma się samofinansować. Takie są założenia. Chciałabym też podkreślić, że ten system będzie bardzo dokładnie ewaluowany, czyli będziemy się przyglądać jak funkcjonuje. Jeżeli będziemy widzieć jakieś problemy, będziemy się starali dokonywać korekt, poprawek, pewnych zmian i myślę, że spotkamy się niejednokrotnie w tej sali, żeby wprowadzać pewne poprawki.

Rozmawiałam z panią minister i jej współpracownikami. Bardzo serdecznie dziękuję za wspaniałą współpracę. Muszę podkreślić, że ze strony ministerstwa jest duża wola i jeśli w tym systemie coś nie będzie odpowiednio funkcjonowało, na bieżąco będziemy dokonywać zmian.

Proszę państwa, jak dzielimy te kwalifikacje? Na tych slajdach chciałabym to pokazać. Mamy kwalifikacje pełne. Co to znaczy? Kwalifikacje pełne to są świadectwa, dyplomy nadawane wyłącznie w ramach systemu oświaty i szkolnictwa wyższego na zakończenie

określonych etapów kształcenia. Wskazują one na poziom wykształcenia. To jest świadectwo ukończenia szkoły podstawowej, maturalne, gimnazjalne, dyplom potwierdzający uzyskanie dyplomu zawodowego, tytuł licencjata, magistra, doktora.

Natomiast mamy tzw. kwalifikacje cząstkowe i wszystkie inne kwalifikacje są kwalifikacjami cząstkowymi. Najczęściej poświadczają one posiadanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do wykonywania konkretnych zadań. Taką kwalifikacją cząstkową –- rozmawiałam o tym z państwem nieco wcześniej – będzie dyplom pilota samolotowego. Jego kwalifikacją cząstkową będzie uzyskanie możliwości latania samolotami Boeing. Kwalifikacja cząstkowa oznacza konieczność zdania określonych egzaminów i to trzeba będzie wpisać do tych kwalifikacji cząstkowych, bo to jest nowe doświadczenie, nowa umiejętność danej osoby. Przykładem kwalifikacji cząstkowych jest prawo jazdy, świadectwo potwierdzające kwalifikacje w zawodzie wydawane przez okręgową komisję egzaminacyjną, certyfikat księgowy, biegły rewident, rzecznik patentowy itd. To wszystko są kwalifikacje cząstkowe, ale uregulowane w prawie, czyli można powiedzieć, że za tym stoi prawo.

Kolejny typ kwalifikacji to te, które są nadawane na podstawie ustaw regulujących działania systemów oświaty i szkolnictwa wyższego. To są kwalifikacje szkolne i akademickie. W tych kwalifikacjach mamy również kwalifikacje pełne, o których powiedziałam i mamy kwalifikacje cząstkowe, które również są przyznawane. W projekcie ustawy o ZSK przewidziano, że te kwalifikacje wchodzą do ZSK z mocy ustawy. Czyli te kwalifikacje, o których teraz mówię, z mocy ustawy zostaną wpisane do tego systemu.

Przyznawane na podstawie innych przepisów prawa są również tzw. kwalifikacje uregulowane i są to wyłącznie tzw. kwalifikacje cząstkowe, o których również wcześniej mówiłam. W projekcie ustawy o ZSK przewidziano przegląd kwalifikacji uregulowanych w celu ustalenia, które z nich powinny być włączone do Zintegrowanego Systemu. Tutaj, szanowni państwo, jest ogromna rola pani minister koordynator oraz ministrów poszczególnych resortów, którzy decydują o kwalifikacjach. Poszczególni ministrowie będą decydować o tym, czy ich konkretna kwalifikacja, która im podlega, będzie wpisana do ZSK. Proszę państwa, można powiedzieć, że to jest dosyć proste, bo już dobrze funkcjonuje na naszym rynku edukacyjnym. Natomiast to, czym się zajmujemy to jest nadanie powszechnie obowiązującej podstawy prawnej kwalifikacji.

To są tzw. szeroko rozumiane kwalifikacje rynkowe i są to wyłącznie kwalifikacje cząstkowe. W projekcie ustawy o ZSK przewidziano możliwość włączenia kwalifikacji rynkowych, czyli to, o co w tej chwili bije się rynek edukacyjny, do ZSK. Może to się stać na wniosek zainteresowanego podmiotu, jeśli te kwalifikacje spełniają konkretne warunki określone w ustawie. Szanowni państwo, te warunki są bardzo dokładnie opisane w ustawie i bardzo dobrze, że o kształcie tej ustawy decydowały różne podmioty i odbyły się szerokie konsultacje społeczne.

Bardzo duże kompetencje związane z zapewnieniem jakości kwalifikacji rynkowych ma minister właściwy. Minister ma możliwość nadawania, ale również cofania uprawnień, żeby nie było takiej fuszerki i wolnej amerykanki jaka była do tej pory. Te fundusze unijne z pierwszej perspektywy – mówię to z pełną odpowiedzialnością, bo sama realizowałam wiele projektów unijnych – były przeznaczane na wiele nietrafionych projektów. Bardzo dużo pieniędzy poszło nie wiadomo na co. Pieniądze zostały wydane na pewne działania, które nie dawały żadnych kwalifikacji. Mogę też powiedzieć, że Komisja Europejska bardzo negatywnie oceniła Program Operacyjny Kapitał Ludzki, który był realizowany w poprzedniej perspektywie. Dziś Komisja Europejska będzie bacznie się temu przyglądać, jak w tej perspektywie będą wydawane pieniądze. Muszę powiedzieć, że w tej perspektywie coraz trudniej będzie pozyskiwać projekty, ze względu na bardzo zaostrzone rygory.

Dziś są wytyczne, które mówią, że w większości będą respektowane tylko te projekty, które dają określone certyfikaty, określone kwalifikacje, które pozwolą pójść do przodu. Okazało się, że tamta perspektywa nie spowodowała, że Polacy poszli do przodu i dużo na tym zyskali. W tej kwestii nie ma przyrostu.

Jakie kompetencje ma minister? Nadawanie i cofanie uprawnień. Po włączeniu kwalifikacji rynkowej do ZSK, minister właściwy nadaje podmiotom uprawnienia do certyfi-

kowania oraz wskazuje podmiot zewnętrznego zapewnienia jakości, czyli minister chce wiedzieć czy to wszystko jest dobrze robione. Chce wiedzieć, czy ten człowiek, który posiada tę kompetencję naprawdę jest dobrze wyszkolony i czy numer, który ma nadany, spełnia te wymogi? W razie uzasadnionego podejrzenia, że mają miejsce rażące nieprawidłowości, minister właściwy może zawiesić uprawnienia do certyfikowania, czyli firmy certyfikujące muszą mieć świadomość, że to, co będą robić, muszą robić rzetelnie.

Minister właściwy cofa uprawnienia nadane do certyfikowania, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w projekcie ustawy. W projekcie ustawy jest bardzo dokładnie opisane, w którym momencie wkracza minister i jak to trzeba zrobić. Minister koordynator ZSK może skreślić z listy podmiot zewnętrznego zapewnienia jakości, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w projekcie ustawy. Może to zrobić z własnej inicjatywy lub na wniosek ministra właściwego.

Jakie są pozostałe kompetencje ministrów? Minister właściwy może zlecić przeprowadzenie tzw. ewaluacji zewnętrznej w trybie nadzwyczajnym. Może również szybciej wkroczyć i sam przeprowadzić kontrolę instytucji certyfikującej, jeżeli widzi, że są poważne naruszenia i nieprawidłowości. Minister właściwy jest uprawniony do wezwania właściwej jednostki do podjęcia działań naprawczych pod rygorem cofnięcia uprawnień. Minister koordynator, z własnej inicjatywy lub na wniosek ministra właściwego, może przeprowadzić kontrolę podmiotu zewnętrznego zapewnienia jakości. Na podstawie wyników tej kontroli minister koordynator może wezwać tę instytucję do podjęcia działań naprawczych pod rygorem skreślenia z listy.

Proszę państwa, już tak na koniec, chciałabym pokazać najważniejsze korzyści, które wynikają z wdrożenia ZSK. Przede wszystkim są one ważne dla obywatela, ponieważ obywatel, którego kwalifikacja będzie wpisana do ZSK, będzie mógł porównać się z kwalifikacjami z ERK, czyli, tak naprawdę, jego kwalifikacje będą uznawane w Europie. Obywatel będzie mógł lepiej planować swoją przyszłość. Dziś mówimy o młodym człowieku, który buduje swoje doświadczenie, buduje swój europass i to jest dla niego ważne, że te kwalifikacje będą w całości uznawane w Europie. To ułatwi wybór szkoły. Jeśli młody człowiek, i nie tylko młody, bo kształcimy się przez całe życie, zajrzy do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji, to zobaczy jakie kwalifikacje są w tym rejestrze, gdzie można je zdobyć i udoskonalić. Zatem jest to bardzo ważne.

To znacznie uprości uznawanie kompetencji obywatela zdobytych w ramach edukacji pozaformalnej, poprzez nieformalne uczenie się w toku pracy zawodowej. Bardzo ważna jest ta walidacja i to, że będziemy uznawać jego dorobek zawodowy. Będzie to oceniać komisja, żeby skrócić ścieżkę jego kariery. To zwiększy możliwości uczenia się w różny sposób. Ułatwi zdobywanie nowych zawodów oraz ułatwi przechodzenie między branżami, a więc mówimy o uzupełnianiu kwalifikacji. Umożliwi to też prezentowanie swoich kwalifikacji w sposób bardziej komunikatywny.

Jeżeli człowiek pójdzie na rozmowę kwalifikacyjną, to pójdzie na nią z konkretnymi, uznanymi przez system kwalifikacjami. To jest również bardzo ważne dla pracodawcy. Umożliwi to lepszą identyfikację kwalifikacji, z punktu widzenia prowadzenia danej działalności. Ułatwi to właściwy dobór wykwalifikowanych kadr, co pomoże lepiej poprowadzić firmę. Ułatwi to wspieranie rozwoju zawodowego pracowników. Ograniczy liczbę nietrafnych decyzji w tej dziedzinie dzięki dostępności szczegółowych informacji o tym, jakie kompetencje wiążą się z uzyskaniem przez pracowników nowej kwalifikacji. Zwiększy to szansę zdobywania zamówień na rynku europejskim, poprzez możliwość wykazania kwalifikacji posiadanych kadr.

Co jeszcze jest bardzo istotne. Reasumując, mamy tutaj ZSK i podstawowych interesariuszy systemu. Na koniec, żeby to podsumować – mamy dwa systemy: oświaty i szkolnictwa wyższego, których kwalifikacje obowiązują praktycznie w całej Unii Europejskiej. Mamy też szereg kwalifikacji uregulowanych rynkowo, za które odpowiadają właściwi ministrowie, którzy będą próbowali wciągać te kwalifikacje do ZSK. Mamy też wiele kwalifikacji cząstkowych, rynkowych, o które dziś w ramach tej ustawy, po prostu musimy zadbać.

Na co jeszcze chciałabym zwrócić uwagę. Nasz ZSK został bardzo pozytywnie oceniony. Pan minister Sławiński, który nad tym pracował, zwracał uwagę na jedną kwestię,

że nasz ZSK, czego nie ma w innych europejskich systemach, zwraca uwagę na naszą tożsamość, na naszą historię i tradycję, zatem jest to taki bardzo ważny element, który wyróżnia nasz ZSK na tle innych tego typu systemów w Unii Europejskiej. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję pani poseł za obszerne, wyczerpujące przedstawienie informacji na temat ustawy. W takim razie otwieram dyskusję. Czy pani minister chciałaby zabrać głos?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Proszę państwa, państwo przewodniczący, wysoka Rado, chciałabym podziękować za nadzwyczajny tryb pracy. Pani poseł w sposób wyczerpujący, powiedziałabym nawet zachwycający, przedstawiła bardzo skomplikowaną ustawę, która – jak podkreślała – była przygotowywana przez pięć lat i wspólnie z poszczególnymi departamentami Ministerstwa Edukacji Narodowej i ze stroną społeczną mieliśmy na tylko dwa tygodnie na to, żeby, po pierwsze, wyłapać najważniejsze błędy. Po drugie, trochę przełożyć europejską nowomowę na język polski. Zabezpieczyć to, co jest publiczne i dać sobie możliwość stałego monitorowania ustawy, dlatego że taki przyśpieszony tryb – przyznajemy to z pokorą, może spowodować różnego rodzaju niedociągnięcia.

Te kwestie przyświecały nam przy pracach i, w związku z tym, z taką właśnie pokorą przedstawiamy ten projekt wspólnie z posłami. Dziękuję posłom za pracę nad projektem ustawy. Jest to ustawa, która musi zostać podpisana do 31 grudnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. W takim razie, kto w tej części chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o przedstawianie się, bo jest to ważne przy sporządzaniu protokołu.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Paweł Skutecki. Dzień dobry. Mam kilka pytań do pani minister i do pani poseł. Parę pytań i sprostowań. Przede wszystkim, nie musimy tego przyjmować, ale możemy. W tych dokumentach, które pani pokazała, pojawiła się kwota 68 mln zł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, czy może pan poseł przedstawić środowisko, które pan reprezentuje?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Paweł Skutecki. Kukiz15.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Z Kukiza.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Mówiła pani o kwocie 68 mln zł. Czy przez to chce pani powiedzieć, że ten dokument – różnie go można oceniać – kosztował 68 mln zł z naszych pieniędzy? Kolejne pytanie dotyczy tego, kto przygotowywał ten dokument? Jeżeli jest to dokument przygotowywany przez ministerstwo, to dlaczego jest to projekt poselski? Które środowisko faktycznie pisało ten dokument? Zakładają państwo, że w przez piętnaście lat będziemy musieli dokładać do tego systemu, a następnie ten system będzie generował zyski. Co to znaczy, że będzie generował zyski? Czy to znaczy, że wyciągniemy pieniądze na system, który tego potrzebuje od uczniów, którzy będą otrzymywali certyfikaty?

Mam kilka pytań na temat Rady Interesariuszy. Dlaczego zakładają państwo, że jest ona potrzebna, skoro istnieje Rada Dialogu Społecznego? Dlaczego tych zadań nie może realizować podmiot, który już działa i sprawdza się przez wiele lat? W art. 23 dają państwo nieograniczoną władzę ministrowi, pisząc wprost, że „na negatywne rozpatrzenie wniosku nie służy skarga do Sądu Administracyjnego". Całkowicie zamykają państwo jakąkolwiek drogę odwoławczą. Pan lub pani minister decydują ostatecznie, czy tak? W tym dokumencie wielokrotnie używają państwo takich sformułowań jak np. „względy społeczno-gospodarcze", nie definiując tego w żaden sposób. Zostawiają państwo gigantyczną władzę w rękach ministra, zamykając jednocześnie drogę odwoławczą od jego decyzji. Czy nie uważają państwo, że jest to trochę nie w porządku?

Mówili państwo, że minister będzie mógł kontrolować, będzie mógł nadawać i zabierać te uprawnienia. Potem piszą państwo, że np. podmiot zewnętrznego zapewniania jakości co trzy lata przedstawia ministrowi sprawozdanie, natomiast instytucja certyfikująca raz na dwa lata. Skąd takie terminy? Czy one z czegoś wynikają, czy tak, po prostu, państwo założyli, że niektóre instytucje mogą spowiadać się co trzy lata, inne co dwa lata.

Piszą państwo o Radzie Interesariuszy, której połowa składu ma się zmienić po dwóch latach. Nie piszą państwo, która połowa ma ustąpić. Tak w największym skrócie – jeżeli przez pięć lat państwo wydali te 68 mln na coś takiego, to boję się, że ten system zniszczy polski rynek kwalifikacji zawodowych, zamiast go naprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Może pani minister odpowie od razu.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Postaram się odpowiedzieć bardzo sprawnie i szybko. Jeśli chodzi o te najważniejsze pytania, to staram się nie dramatyzować sytuacji i chcę spokojnie procedować projekt ustawy. Natomiast, panie pośle, większość pytań jest skierowana do siedzącej naprzeciwko pana pani minister Kluzik-Rostkowskiej, która odpowiadała, wspólnie z koalicją PO-PSL za wdrożenie tej ustawy. To, co robimy od trzech tygodni, to jest ratowanie tych 68 mln zł, ze starej perspektywy, i 2 mld zł z następnej. Robimy to wszystko wspólnie ze stroną społeczną, żeby to uporządkować, zadbać o interes instytucji publicznych – przede wszystkim edukacji publicznej, ale również w zgodzie z konstytucją, dbać o wolny rynek. Można powiedzieć w skrócie, że ta ustawa kosztowała 67 mln zł, ale pięć lat to różnego rodzaju badania, rozmowy spotkania, pilotaże. Między innymi, w wojewódzkim małopolskim, o ile się nie mylę, urzędzie pracy. Oczywiście były na to pieniądze z tzw. funduszy europejskich. Mówię tak zwanych, bo to są również nasze fundusze, bo składamy się przecież na Unię Europejską i na jej budżet.

Tutaj instytucją, która przeprowadzała pilotaże i była opiniodawcą w tym projekcie jest Instytut Badań Edukacyjnych, który prowadził inne najprzeróżniejsze działania. W związku z tym, w przypadku obaw, które pan ma i które są rozważane, pojawia się taka nasza pokorna deklaracja również w stronę interesariuszy, jak są tu nazwani, ale to ci najbardziej zainteresowani edukacją, zwłaszcza edukacją przez całe życie – szczególnie edukacją dorosłych. Jak powiedziała pani poseł, jeśli chodzi o ten rodzaj edukacji to jest to nasz najsłabszy punkt. Nie powiem brzydko o firmach, które zawiązują się na okoliczność projektu. Edukują nie tylko nauczycieli, ale i dorosłych, na żenująco niskim poziomie. Właściwie to ich nie edukują. Ta ustawa ma również uregulować te kwestie.

Pyta pan o hegemonię ministra koordynatora. W poprzedniej kadencji ustalono, za rządów PO i PSL-u, że takim ministrem prowadzącym, bo nikt nie chciał pochylić się nad tą bardzo skomplikowaną ustawą, jest Ministerstwo Edukacji Narodowej i skoro to ministerstwo pracowało nad tym projektem, to będzie prowadziło funkcję takiego koordynatora, który nadaje lub odbiera różnego rodzaju kwalifikacje, certyfikaty. Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy polską edukację rzucamy na wolny rynek, bo pana pytania zmierzały w tym kierunku. Nie, rząd Prawa i Sprawiedliwości, Zjednoczonej Prawicy wskazuje potrzebę zmiany tego systemu edukacyjnego i bezwzględnego wzmocnienia sytemu edukacji publicznej, dlatego też walczyliśmy i wskazywaliśmy te interesy. Zwiększamy też bezwzględnie wymagania w stosunku do niepublicznych instytucji, które muszą nadawać kwalifikacje na określonym poziomie. Tam wszystko musi być na określonym poziomie.

W przyszłości musimy wreszcie odpowiedzieć sobie również na pytanie, dlaczego edukacja publiczna przez ostatnie lata, na przykład na poziomie studiów i licencjatów, jest słabsza jeśli chodzi o szkolenie, doskonalenie i uczenie się przez całe życie. Wyprowadziliśmy stamtąd możliwość edukacji na najwyższym poziomie do instytucji niepublicznych, które –jak powiedziałam – powstają na okoliczność różnego rodzaju projektów europejskich.

Nie ukrywam, że w tej chwili sprawa jest poważna, bo musimy zamykać perspektywę finansową. Przypominam panu posłowi, że raptem od miesiąca sprawujemy rządy,

a w związku tym, ratujemy starą perspektywę gdzie się tylko da i wszystko na to wskazuje, że w Ministerstwie Edukacji nie będzie takich sytuacji, że będziemy musieli oddawać. To zależy również od państwa. Dokonujemy przeglądu całej nowej perspektywy. Kilka rzeczy wstrzymaliśmy, żeby absurdalne pomysły i tematy, które miały być rozstrzygane w różnego rodzaju konkursach…

Nie wspomnę o tym, że mamy końcówkę 2015 r., a perspektywa jest od 2014 r. i wszystko kompletnie leży. Nam akurat to pasuje, bo przy zmianach w systemie edukacji możemy włączyć do tego fundusze strukturalne. To jest ogromna odpowiedzialność i stąd taka pozycja ministra koordynatora, który oczywiście będzie prosił o opinie innych ministrów, bo tam też będą nadawane różnego rodzaju kwalifikacje. Gdzieś musimy podjąć decyzję, jak łączyć to, co publiczne z wolnym rynkiem i z biznesem. Skoro konstytucja mówi o tym, że naszym kręgosłupem jest edukacja publiczna, to właśnie ta odpowiedzialność spoczywa na ministrze edukacji. Dziękuję pani poseł jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, pani poseł, proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chciałabym tylko dopowiedzieć, bo powiedział pan, że nie musielibyśmy tego przyjmować. Podkreślałam tutaj, że nie musielibyśmy tego przyjąć, gdyby Rada Ministrów nie napisała tego w pewnych dokumentach, które pokazywałam. Wtedy nie musielibyśmy mieć ZSK, ale w momencie wpisania tego, powinniśmy to uchwalić do końca roku. Dlatego też jest taki pośpiech. To wszystko celem sprostowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowska. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Witam państwa. Zostałam wywołania do tablicy, w związku z tym odpowiem. Sytuacja wygląda tak, że do końca 2015 r. powinniśmy mieć przygotowane propozycje rozwiązań prawnych. Już je mamy i bardzo cieszę się z tego, że tę ustawę procedujemy szybko. Dzięki temu, że prace nad tą ustawą trwały kilka lat i założenia do ustawy zostały przyjęte przez Radę Ministrów wiosną, mamy wyjątkowo, jak na tę kadencję, sytuację, że pracujemy nad projektem, który został przedyskutowany, który odbył bardzo szerokie konsultacje społeczne. Były też pilotaże, więc w tej kadencji jest to sytuacja wyjątkowa i wyjątkowo komfortowa.

Dlaczego minister edukacji? Otóż dlatego, że, po pierwsze, minister edukacji jest gospodarzem rozporządzenia, w którym zapisuje się zawody. W związku z tym, jest odpowiedzialny za to wszystko, co wiąże się z nauką zawodu. Minister edukacji jest również odpowiedzialny za napisanie podstaw programowych itd. To jest wielka praca i wielka odpowiedzialność. Wielka zgoda z nową panią minister, że to właśnie minister edukacji powinien odpowiadać za jakość kompetencji, które powinni posiadać reprezentanci określonych zawodów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Paweł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Dosłownie ad vocem. Pani poseł, nie, my naprawdę nie musimy. Ani ten rząd ani żaden inny rząd nie będzie dyktował Sejmowi, co ma przyjmować. Jeżeli z kalkulacji wyniknie, że ta ustawa przyniesie więcej szkód niż pożytku, to może warto oddać te 60 mln. Pani minister, mam jedną prośbę – myślę, że w imieniu Polaków-podatników. Czy w najbliższym czasie byłaby pani w stanie przedstawić jakiś audyt, jakąś informację o sposobie wydatkowania tych gigantycznych pieniędzy?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję. Panie pośle, Sejm jest rzeczywiście organem ustawodawczym, rząd wykonawczym. Rząd niczego nie dyktuje. Sugeruje i jest odpowiedzialny za wykonywanie m.in. zobowiązań poprzedniego rządu tam, gdzie konsekwencją są ogromne pieniądze, dlatego że nie mówimy o 67 mln ale mówimy o 2 mld zł, nie tylko na wdrażanie systemu, ale również na edukację.

Zachęcam pana posła do tego, żeby przeczytał raport Najwyższej Izby Kontroli, dotyczący m.in. oceny uczenia się przez całe życie. To jest kompletna dyskwalifikacja poprzedniego rządu i wydatkowania funduszy europejskich. Tak, panie pośle, myślę że polski rząd, poszczególni ministrowie, przedstawi taki raport i taką informację o tym w jaki sposób były wydatkowane pieniądze i ile pieniędzy, tak naprawdę, jest zagrożonych zwrotem. Z Komisją Europejską walczymy o duże kwoty. Jak pan poseł wie – kończymy całą perspektywę. 31 grudnia 2015 r. Musimy mieć wszystko rozliczone i muszę pana zmartwić, że ze wstępnych analiz… Na szczęście, jak nam się jeszcze uda z trzema projektami ustaw, to w Ministerstwie Edukacji nie będzie problemu. Mamy problem z e-podręcznikiem. Raport będzie jutro. Tu również przyśpieszyliśmy prace.

W związku z tym, myślę, że na razie, z kalkulacji z poszczególnych ministerstw, wynika, że możemy dyskutować o niewydatkowaniu na poziomie 30-40 mld zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Józef Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Szanowni państwo, nic nie przemawia za tym, że pośpiech powinien być przyczyną wprowadzania rozwiązań prawnych, które będą omnipotentne dla Ministerstwa Edukacji Narodowej. Rozumiem, że ministerstwo odpowiada za kwestie merytoryczne, niemniej jednak art. 23 nadaje nadmierne uprawnienia ministerstwu, odmawiając podmiotom prowadzącym działalność możliwości odwoływania się od jego decyzji. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy potrzeby przygotowania, czy też opracowania audytu, ze względu na wiele przypadków nieuzasadnionego wydatkowania pieniędzy europejskich. Nie mamy bilansu, który określałby, w jaki sposób były wydatkowane te pieniądze i jak będą wydatkowane. Czy będą rzeczywiście, pani minister, na szkolenia, czy na działalność pozorną. Podam tutaj przykład działalności Instytutu Badań Edukacyjnych w zakresie wdrażania projektu edukacyjnej wartości dodanej. Ta edukacyjna wartość dodana miała pokazywać postęp w pracy poziomów poszczególnych szkół w stosunku do uczniów. Okazuje się, że metoda określająca czy tak rzeczywiście jest… Jako pracownik uczelni byłem na takim szkoleniu i pracownicy IBE sami się przyznali, że tą metodą nie da się określić jaki jest wpływ szkoły i jaki innych czynników w zakresie postępu wiedzy oraz umiejętności uczniów.

Proszę państwa, sprawa jest bardzo poważna. W czasie pracy na uczelni wielokrotnie miałem doświadczenia z różnego rodzaju kryteriami, które miały określać zakres kompetencji, umiejętności i kwalifikacji absolwentów poszczególnych uczelni. Tu przychylam się do zdania pani minister, gdzie sprawa wyprowadzenia poza uczelnię różnego rodzaju kursów powodowała, że jakość tych kursów była bardzo niska. Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. Dochodziło do pewnej patologii. Pracownicy uczelni, kiedy w pewnych przypadkach zorientowali się, że dany kurs powinien być prowadzony, tworzyli podmioty dzięki którym zarabiali pieniądze, a mogły robić to uczelnie państwowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Dziękuję. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, tak naprawdę widziałam tzw. oksymoron poznawczy w pana wypowiedzi, ale spróbuję się w tym znaleźć. Z jednej strony zgadza się pan z tym, że jesteśmy po to, żeby pilnować edukacji publicznej, po czym zastanawia się pan nad formułą tychże niepublicznych

podmiotów, które naprawdę w większości przypadków pozostawiają wiele do życzenia, jeżeli chodzi o kształcenie. Mówi pan m.in. o art. 23, który dotyczy kompetencji ministra koordynatora. Proszę zauważyć, że m.in. w art. 23 jest mowa o tym, że minister nie tylko opiniuje negatywnie wtedy, kiedy nie spełnia się warunków, ale przedstawia uzasadnienie. Ma za sobą taki podmiot jak Rada Interesariuszy i wreszcie sąd. To, niestety, nie dzieje się w trybie administracyjnym, więc pozostaje w polskim porządku prawnym i wydaje mi się, że jeżeli mają państwo propozycję poprawki – za moment jest przecież kolejne czytanie i można złożyć określoną poprawkę, która wyjdzie naprzeciw państwa pytaniom czy wątpliwościom.

Proszę zwrócić uwagę, że ustawa jest opracowywana przez ostatnie pięć lat. Było kilka zespołów badawczych. Badano i identyfikowano rozwiązania, które są stosowane w Polsce, przeglądano prawo, nadawano i opisywano kwalifikacje, zdiagnozowano i ustalono te, które już funkcjonują. Pośpiech był tylko po to, żeby rzeczywiście zamknąć dyskusję na ten temat, dlatego że wypowiedzi Komisji Europejskiej były jednoznaczne. One nie pozostawiały wątpliwości. Ustawę trzeba wdrożyć do końca 2015 r. Mogliśmy wzruszyć ramionami, otworzyć kolejne pola do dyskusji. Rada Interesariuszy, która uczestniczyła w tych dyskusjach – tu wielkie dzięki dla podmiotów społecznych, które również miały wiele krytycznych uwag – i to, co się udało osiągnąć na drodze kompromisu stało się w trybie absolutnie nieformalnym, chociaż spotykaliśmy się i korespondowaliśmy. Rada Interesariuszy wie gdzie są ułomności, ale również będzie czuwać nad tym, żeby na stałe to monitorować.

Mamy kolejny, żeby to wdrożyć i będziemy, jak mówiła pani poseł, nie raz dyskutować na ten temat. Od czegoś trzeba zacząć. Coś trzeba również zamknąć, żeby można było kontynuować prace. Tak więc proszę panów posłów, żeby rzeczywiście na kolejnym etapie proponować konkretne rozwiązania, konkretne poprawki. Odniesiemy się do tego. Zobaczymy, w jakim stopniu będą one przystawać do tych rozwiązań ustawowych. Dziękuję.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Tutaj chciałbym dodać ad vocem…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz, panie pośle. Ja udzielam głosu. Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Artykuł 23 ust. 2 mówi jasno – „Na negatywne rozpatrzenie wniosku nie służy skarga do sądu administracyjnego”. Sądzę, że to zamyka dyskusję na ten temat, jeżeli chodzi o możliwość odwołania się od decyzji ministra, co do funkcjonowania podmiotów. Sąd administracyjny jest tym podmiotem, tą instytucją, która rozpatruje takie kwestie w podobnych przypadkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia do dyskusji? Pan poseł Paweł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Obiecuję, że ostatni raz. Pani minister, czy dobrze usłyszałem, że powiedziała pani, że Rada Interesariuszy, która formalnie nie istnieje, bo jest powoływana tą ustawą, brała udział w tworzeniu tej ustawy?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Powiedziałam tak zwana. Proszę zwracać uwagę na niuanse językowe. Cały czynnik społeczny, jak powiedziała pani poseł, to było ponad dwieście podmiotów. Ci najwytrwalsi w ciągu ostatniego miesiąca reagowali o każdej porze, obojętnie o której przesłalibyśmy propozycje rozwiązań. To są związki zawodowe, to jest OPZZ, „Solidarność”, Forum Związków Zawodowych, Związek Zawodowy „Budowlani”, Konfederacja Lewiatan, Związek Rzemiosła Polskiego, Pracodawcy RP, Polska Izba Firm Szkoleniowych, Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie – on akurat prowadził ten pilotaż, Warszawski

Instytut Bankowości, pan Andrzej Lech – prezes Warszawskiego Instytutu Bankowości, pani Mariola Szymańska-Koszczyc – wiceprezes WIB, Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej.

Są podmioty, które wypowiedziały się w ramach konsultacji: Biuro Uznawalności Wykształcenia i Wymiany Międzynarodowej, Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie, Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie, Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie, Wojewódzki Urząd Pracy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

I mogę tak bez końca. Widzi pan, kto będzie w Radzie Interesariuszy. Zatem bardzo przepraszam, jeśli byłam niejednoznaczna w swojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia do dyskusji? Nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 107. Stwierdzam również, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Teraz, ale nie od razu, przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Na prośbę ministra nauki i szkolnictwa wyższego, musimy ogłosić przerwę. Proszę o uwagę jeśli chodzi o sms-y i tablety. Bezpośrednio po głosowaniach będziemy rozpatrywali ustawę szczegółowo. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, zaczniemy, bo jest późno. Proszę o zajęcie miejsc. Dziękuję wszystkim, którzy wrócili z sali plenarnej. Jak państwo pamiętają, tuż przed przerwą… Panie pośle, już zaczęliśmy. Tuż przed przerwą stwierdziłem, że przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie było sprzeciwu, wobec tego rozumiem, że po przerwie uznaję, że ten wniosek został przyjęty i w takim razie rozpoczynamy analizę projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy jest jakiś sprzeciw?

Artykuł 2. Musimy przerzucić kilka stron. Czy są uwagi do art. 2? Jakiś sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Bardzo panią proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, art. 2 zawiera pojęcia słownikowe i jeśli mogę, to ze swojej strony Biuro Legislacyjne ma dwie propozycje poprawek. Jedna odnosi się do pkt 8 w art. 2. Chodzi o to, żeby zamienić szyk wyrazów z „nieformalne uczenie się” na „uczenie się nieformalne”, gdyż taka definicja jest w pkt 20 art. 2. W konsekwencji z tą poprawką należałoby łącznie rozpatrzeć taką samą zmianę w art. 4 pkt 2. Natomiast kolejna sprawa dotyczy pkt 9. Tutaj proponujemy, żeby doprecyzować odwołanie i wskazać, że chodzi o art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy o instytutach badawczych, bo wcześniej wskazanie było tylko na ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem ten wniosek, choć niebezpiecznie zbliżamy się do rusycyzmów, bo w języku polskim jest „centralny dworzec” a nie „dworzec centralny”. To jest rusycyzm, natomiast rozumiem, że definicja jest taka, że określenie „nieformalne” jest po rzeczowniku. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tego? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę, czyli przyjęliśmy art. 2, bo więcej uwag nie słyszę.

Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie słyszę. Komisja przyjęła art. 3 bez zmian.

Do art. 4? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł 4 został przyjęty bez zmian, z wypowiedzianą wcześniej przez przedstawicielkę Biura Legislacyjnego uwagą.

Przechodzimy do rozdz. 2. Artykuł 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę panią z Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tutaj w art. 5 ust. 2 pkt 2 lit a) mamy podobną propozycję, by zamienić ten szyk, dostosowując go do definicji zawartej w art. 2 i żeby zamienić szyk z „nieformalnego uczenia się" na „uczenia się nieformalnego". W konsekwencji identyczna zmiana będzie w art. 53 ust. 3 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy Komisja przyjmuje? Dziękuję bardzo.

Artykuł 6. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Nie słyszę. Dziękuję.

Artykuł 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 7 ust. 3 mamy przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. Został skonstruowany na tej zasadzie, że „Minister koordynator ZSK określi w drodze rozporządzenia charakterystyki poziomów…" i dalej wskazuje co jeszcze. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 92 konstytucji oraz zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej" z § 64 „Organ właściwy do wydania rozporządzenia określa się pełną nazwą tego organu, zgodną z aktem o jego utworzeniu, a jeżeli rozporządzenie ma wydać minister, to wskazujemy ministra właściwego do spraw, określonego nazwą działu administracji rządowej, którym kieruje", więc ta nasza propozycja mówi, żeby wpisać wprost, że będzie to minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Ponieważ w projekcie została zastosowana taka technika, że w słowniczku mamy wskazanego ministra koordynatora i uważam, że rozumiemy, że chodzi o ministra właściwego do spraw edukacji i wychowania. Natomiast na podstawie przepisu konstytucji oraz zasad techniki, uważamy, że powinien być wprost wpisany minister kierujący działem administracji rządowej. Stąd nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Prosimy o całościowe upoważnienie i przyjęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tego? Nie. Przyjmujemy tę istotną zmianę redakcyjną.

Artykuł 8. Czy są uwagi do art.8? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Został przyjęty bez zmian.

Artykuł 9 o poziomach Polskiej Ramy Kwalifikacji. Czy jest jakiś głos? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Artykuł 10. Czy są jakieś uwagi lub propozycje zmian do art. 10? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Artykuł 10 z0stał przyjęty bez zmian przez Komisję.

Artykuł 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o przyjmowanie artykułów 10, 11, 17, 21, 43, 55. 60, 84 i 86, to w tych artykułach będą te zmiany, które wcześniej przyjęli państwo w art. 7, wynikające z poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To już przyjęliśmy, że będą konsekwentnie wprowadzone w całości ustawy, więc proszę się nie martwić.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pan przewodniczący powiedział, że przyjmują państwo bez poprawek, więc ja w kwestii wyjaśnienia, że w tych miejscach będzie uwzględniona ta poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, nie będę odnotowywał każdego paragrafu, w którym te zmiany będą później następowały, tylko bez zmian. Poza tymi, które wcześniej zostały wprowadzone przez Biuro Legislacyjne. Nie chciałbym powtarzać całej tej reguły, bo wypowiadane formuły wydłużą czas o jedną trzecią.

Artykuł 12. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Rozpoczęliśmy rozdz. 3, więc art. 13. Czy są jakieś uwagi do art. 13? Nie ma dziękuję bardzo.

Artykuł 14. Nie ma. Artykuł 14 został przyjęty bez zmian, poza ewentualnymi legislacyjnymi.

Artykuł 15. Rozumiem, że są propozycje.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 15 mamy dwie poprawki w związku z opinią Biura Analiz Sejmowych z dnia 15 grudnia 2015 r. i w art. 15 ust. 1 w pkt 1 litery e) i c) otrzymują brzmienie.

Litera c) – „numer identyfikacji podatkowej (NIP), numer PESEL lub, w przypadku osoby zagranicznej, o której mowa w art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), inny numer przypisany do celów identyfikacji podatkowej w kraju siedziby lub zamieszkania".

Litera e) – „numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) albo numer w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o ile został nadany".

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu umożliwienie spełnienia wymogów formalnych przez podmioty zagraniczne w przypadku złożenia wniosku o włączenie kwalifikacji rynkowej do ZSK. Poprawka odpowiada na uwagę zgłoszoną przez BAS z dnia 15 grudnia 2015 r.

Będą konsekwencje w art. 31 w ust. 2 w pkt 1 lit. c) i e). To tyle. Tu będą konsekwencje.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mam propozycję, pani poseł, żeby pani nie czytała całej poprawki, bo mamy je przed oczyma, tylko uzasadniła przyczynę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Dobrze. Nie ma sprawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Będzie sprawniej.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Konsekwencje już przeczytałam. W art. 42 ust. 1 pkt 1 litery c) – e) i w art. 54 ust. 1 pkt 1 lit. c) i e).

Teraz druga poprawka do art. 15. Ustęp 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: – „Do wniosku dołącza się". I tutaj nie będę czytała tego wszystkiego, tylko uzasadnienie. Poprawki doprecyzowujące:

– w pkt 1 wnioskodawca powinien wskazać konkretny obszar lub obszary, w których prowadzi działalność gospodarczą, a nie ogólną informację;

– w pkt 2 nie jest zasadne, aby oświadczenie dotyczyło spełniania warunku kompletności dokumentów, skoro element kompletności jest badany przez organ na etapie oceny formalnej wniosku.

W konsekwencji przyjęcia tej poprawki należy wprowadzić następujące zmiany:
– w art. 31 ust. 3 pkt 1 i 2;
– w art. 54 ust. 2 pkt 1;
– w art. 54 ust. 2 pkt 2 lit. c).

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Tak podejrzewałem. Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 15 w ust. 4 oraz w konsekwencji w art. 31 ust. 5, art. 42 ust. 4 oraz w art. 54 ust. 4 proponujemy skreślić takie wyrazy, które występują przy oświadczeniu, aby treść oświadczenia – tu przykładowo w art. 15 ust. 4 – brzmiała – „jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Gdy w ustawach wpisujemy tę klauzulę, raczej nie piszemy, że „jestem świadomy/świadoma". W wielu ustawach piszemy jedynie „jestem świadomy". Proponujemy więc to ujednolicić i tak jak w pozostałych ustawach nie pisać „jestem świadomy/świadoma" tylko „świadomy".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że zachowujemy maskulinizację formuł prawnych. Czy poza tym są jakieś uwagi? Nie ma, czyli art. 15 przyjmujemy z tymi zmianami i wszystkimi konsekwencjami tychże zmian. Dziękuję bardzo.

Następnie art. 16. Rozumiem, że przyjmujemy ten artykuł bez sprzeciwu.

Artykuł 17. Bardzo proszę, pani poseł Wróblewska.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Będzie zmiana w artykule 17 ust. 1. W art. 17 skreśla się ust. 2. Uzasadnienie. Poprawka precyzuje, że o numerze rachunku bankowego, na który wnosi się opłatę, wnioskodawca dowie się z portalu ZSK. Ustęp 2 jest zbędny, ponieważ uregulowanie skutku braku opłaty jest powtórzone w art. 18 ust. 5. W konsekwencji przyjęcia tej poprawki należy wprowadzić zmiany w art. 43 ust. 1, w art. 43 skreślić ust. 2, w art. 55 ust. 1 otrzymuje brzmienie, w art. 55 skreśla się ust. 2. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę pozwolić, że dojdę do art. 55. Tak jest. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie, to rozumiem, że z tymi zmianami przyjmujemy art. 17.

Artykuł 18.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jest poprawka. W art. 18 ust. 5. Uzasadnienie. Poprawka doprecyzowująca. Skutkiem nieusunięcia braków formalnych powinien być brak nadania dalszego biegu wnioskowi. Wyra żenie „rozpatrzenie wniosku" jest właściwe dla etapu merytorycznej oceny wniosku przez ministra. Konsekwencje są w art. 32 ust. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Tym razem Biuro Legislacyjne nic nie mówi. Rozumiem, że przyjmujemy ten artykuł.

Artykuł 19. Czy są jakieś uwagi do art. 19? Sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Artykuł 20. Nie słyszę. Przyjmujemy art. 20.

Artykuł 21. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Artykuł 22. Czy są jakieś propozycje zmian? Nie ma.

Artykuł 23. Jest. Bardzo proszę, pan poseł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Proponuję poprawkę polegającą na skreśleniu ustępu 2.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Proszę przygotować poprawkę na piśmie, żebyśmy formalnie mieli wszystkie dokumenty.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, pani poseł wnioskodawca.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Rozumiem, że za chwilę będzie złożona na piśmie. Proszę policzyć głosy. Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0) Artykuł 23 został przyjęty bez zmian.

Artykuł 24. Czy są uwagi?

Artykuł 25. Bardzo proszę, pan poseł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Znowu nie mam na piśmie, ale zgłaszam poprawkę, która wynika ze stanowiska Forum Związków Zawodowych, które argumentują, że lepszą formułą byłoby rozporządzenie zamiast obwieszczenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, do którego fragmentu artykułu pan się odnosi?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Cały art. 25.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Cały ten drugi akapit, czy tak? Punkt 2. Proponuje pan wszędzie zamianę „obwieszczenia" na „rozporządzenie".

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Strona rządowa. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy. Czy poprawka jest podtrzymywana przez pana posła?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Wycofuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 25? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy art. 25.

Artykuł 26. Nie ma. Przyjmujemy.

Artykuł 27.

Artykuł 28.

Artykuł 29.

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 29 w ust. 1 wydaje nam się, że właściwym byłoby uzupełnienie po wyrazie „oraz wygaśnięciem" wyrazem „z mocy prawa", ponieważ w części pierwszej wskazuje się, że otrzymanie przez tę kwalifikację statusu kwalifikacji archiwalnej skutkuje wygaśnięciem z mocy prawa uprawnień. Następnie mamy „wygaśnięciem umów". Wydaje nam się, że w przypadku umów należałoby doprecyzować, że te umowy mają wygasnąć z mocy prawa. Dziękuję.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy przyjmujemy tę poprawkę bez sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu. Zatem przyjmujemy art. 29 wraz z tą zaproponowaną zmianą.

Artykuł 30. Nie słyszę żadnych propozycji zmian.

Artykuł 31 z wcześniejszymi konsekwencjami. Nie słyszę propozycji zmian.

Artykuł 32. Czy są propozycje zmian. Nie ma. Przyjmujemy.

Artykuł 33. Czy są propozycje? Nie ma.

Artykuł 34. Czy są propozycje zmian? Nie ma.

Artykuł 35.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Ja zgłaszam.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W artykule 35 mamy dwie poprawki. W ust. 1. Uzasadnienie. Zmiana doprecyzowująca. Należy wprost określić, że skutkiem niespełnienia warunków, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 1-3 jest odpowiednio wygaśnięcie uprawnień (art. 77 ust. 2) oraz cofnięcia uprawnień na podstawie art. 80 ust. 2. Ponadto konsekwencja zmian wprowadzonych w art. 78 ust. 1 pkt 3 i art. 80 oraz skreślenia art. 81 (w przepisie należy zrezygnować z odwołania do zawieszenia uprawnień).

Teraz kolejna poprawka. W art. 35 skreśla się ust. 4. Jest to konsekwencja skreślenia przepisu karnego w art. 98. W konsekwencji przyjęcia tej poprawki należy wprowadzić następujące zmiany: w art. 81 skreśla się ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Może to wyjaśnimy. Tam jest taka formuła, że najpierw wprowadza się art. 81, a potem że wprowadza się zmiany w art. 81, więc prosiłbym o doprecyzowanie. Pani przewodnicząca Szumilas, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tu zostało powiedziane, że skreślenie ust. 4 w art. 35 to jest konsekwencja skreślenia przepisu karnego w art. 98, ale tego artykułu jeszcze nie przegłosowaliśmy, więc wydaje mi się, że to powinno być – nie wiem jak Biuro Legislacyjne do tego podchodzi – ale wydaje się, że najpierw powinniśmy przegłosować art. 98, żeby to skreślić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno cokolwiek zaproponować, to z naszej strony byłaby propozycja, żeby tę poprawkę głosować łącznie, czyli, po prostu, jeśli jest propozycja, żeby skreślić art. 98, to żeby państwa decyzja była kompleksowa, w tym momencie skreślają państwo również art. 98.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy w tej sprawie jest zgoda Komisji? Pani minister też? Dziękuję bardzo. W takim razie w takim kształcie przyjmujemy art. 35, jeśli się w tym nie gubię.

Artykuł 36. Czy są jakieś propozycje? Tak, proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jest poprawka w art. 36. Tutaj uzasadnienie. W ust. 1 należy doprecyzować, że upoważnienia udziela się kierownikowi jednostki organizacyjnej lub organowi organizacji gospodarczej. Ponadto uzupełnia się upoważnienie o brakującą wytyczną. W przypadku przyjęcia tej poprawki art. 45 otrzymuje odpowiednie brzmienie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Czy są jakieś głosy w tej sprawie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, odnośnie do art. 36 ust. 1 oraz od razu art. 45 Biuro Legislacyjne chciałoby wskazać naszą propozycję, ponieważ art. 92 konstytucji wskazuje, o czym mówiłam wcześniej, iż upoważnienia powinny wskazywać właściwy organ do wydania rozporządzenia. Ponieważ tutaj w poprawce również doprecyzowano to rozporządzenie o wytyczne, to wydaje nam się, że tym bardziej nie powinniśmy zostawiać, że jest to tylko minister właściwy. W słowniczku mamy definicję, która mówi przez kogo rozumie się ministra właściwego. Natomiast w tych dwóch artykułach – art. 36 ust. 1 oraz art. 45, mamy wprost przepis upoważniający, więc naszym zdaniem w tych dwóch miejscach powinno być doprecyzowane jaki minister działowy będzie wskazany. Ponieważ na tym etapie prac trudno wskazać, którzy konkretnie to będą ministrowie, więc dokładniejszym sformułowaniem w tych dwóch miejscach byłoby wskazanie, że jest to minister kierujący działem administracji rządowej. Tak, jak było to przyjęte w ustawach o działach administracji rządowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Czy w tej sprawie są jakieś uwagi. Pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:
Przychylimy się do tego sformułowania, natomiast „minister właściwy", po pierwsze, jest w słowniczku, po drugie, potencjalnie każdy minister, bo opinia o tych kwalifikacjach będzie nadawana w różnych ministerstwach. Według mnie to jest gra słów, ale możemy to przyjąć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
W takim razie czy jest sprzeciw wobec tych propozycji Biura Legislacyjnego, pani minister?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:
Nie, tylko trzeba być konsekwentnym, bo w ustawie cały czas mówimy „minister właściwy".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
W dwóch miejscach mamy ten problem, czy tak? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, chodzi tylko o te dwa przepisy, gdzie jest upoważnienie do wydania rozporządzeń. Chodzi tylko o te dwa miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Artykuł 36 został przyjęty.
Artykuł 37. Czy są uwagi?

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):
W artykule 37 ust. 2 otrzymuje brzmienie i tutaj uzasadnienie. Proponuje się, aby w odniesieniu do kwalifikacji włączanych do ZSK na wniosek Związku Rzemiosła Polskiego stosować w pełni wymogi jak dla kwalifikacji rynkowych, dotyczące zakresu informacji o tych kwalifikacjach zawartych w obwieszczeniu, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Wysoka Komisjo, czy przyjmujemy? Przyjmujemy. Dziękuję.
Artykuł 38. Czy są jakieś propozycje zmian? Proszę bardzo, pani.

Dyrektor Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego Jolanta Kosakowska:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli na komentarz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor ZOZiPSZRP Jolanta Kosakowska:

Reprezentuję Związek Rzemiosła Polskiego. Jolanta Kosakowska. Jestem dyrektorem Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej. Jednocześnie ekspertem, który zajmuje się kwalifikacjami w rzemiośle. Ten zapis art. 37 wypracowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej i w ust. 2 są wyłączone zapisy dotyczące obwieszczenia odnośnie do ustanowionej kwalifikacji, które są ustalone w art. 25 ust. 2 pkt 5-8. W art. 25 w ust. w pkt 5, 6, 7, 8 są dokładnie te informacje, które są określone w treści rozporządzenia ministra edukacji o dopuszczeniu do egzaminów czeladniczych i mistrzowskich, czyli są to wszystkie wymagania dotyczące walidacji podmiotu, który przeprowadza egzaminy.

One są wpisane na podstawie delegacji zawartej w ustawie o rzemiośle, w treści rozporządzenia ministra edukacji. Podobnie jak wszystkie dodatkowe warunki, które muszą spełniać podmioty ubiegające się. Podmiotowo izba rzemieślnicza jest uprawniona do walidacji tego rodzaju kwalifikacji, jak również są określone wymagania w treści rozporządzenia ministra edukacji. Wymagania, które muszą spełnić osoby, które przystępują do walidacji i ubiegają się o certyfikację w postaci świadectwa czeladniczego bądź dyplomu mistrzowskiego.

To jest kwestia, która już jest rozstrzygnięta w regulacji o randze rozporządzenia i wydaje mi się, że nie ma potrzeby, żeby drugi raz, w dokumencie o randze obwieszczenia, wskazywać inną instytucję certyfikującą niż ta, która jest wskazana w ustawie o rzemiośle i w rozporządzeniu. To wyłączenie, które jest w pierwotnym brzmieniu projektu ustawy w art. 37 ust. 2 – „Do rozpatrzenia wniosku stosuje się art. 17-25, z wyjątkiem art. 25 ust. 2 pkt 5-8”. Bardzo proszę Komisję o rozważenie tego i o pozostawienie tego artykułu w zaproponowanym w projekcie brzmieniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Drobna uwaga. Bardzo mi przykro, ale ten artykuł już przyjęliśmy bez zmian. Jesteśmy przy art. 38. Przyjęliśmy art. 37 z poprawką. Może pani wystąpić z prośbą do któregoś z posłów, żeby zgłosił to w czasie drugiego czytania, żeby przejął tę poprawkę. W tej chwili już nie możemy tego zrobić.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Panie przewodniczący, zwrócę się do pani dyrektor Martynowicz, żeby odniosła się do wniosku Związku Rzemiosła.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej MEN Urszula Martynowicz:

Dzień dobry państwu. Ta korekta sprowadza się do tego, że usuwamy wyjątek dotyczący opisu kwalifikacji i opisu informacji o kwalifikacji w obwieszczeniu. Tym samym doprowadzamy do tego, że kwalifikacja wprowadzana przez izby rzemieślnicze jest dla obywatela opisana tak samo jak każda inna kwalifikacja w rejestrze kwalifikacji. W związku z tym, będziemy mieli komplet informacji o wszystkich kwalifikacjach. Nie będzie wyjątków, co niewątpliwie jest wyjściem naprzeciw osobom, które są zainteresowane tym, żeby poznać wszystkie kwalifikacje w jednym miejscu, a nie szukać różnych informacji w innych ustawach. Ma to na celu ułatwienie obywatelom możliwości korzystania z tego rejestru. To jest przekazanie informacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 38 są uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 39. Nie słyszę. Dziękuję.

Artykuł 40. Czy są uwagi? Rozumiem, że Komisja przyjmuje bez uwag.

Artykuł 41. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W artykule 41 ust. 2 pkt 1otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. Poprawka precyzuje, jakie warunki organizacyjno-kadrowe są wymagane od podmiotu ubiegającego się o uprawnienia do certyfikowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie widzę aktywności Biura Legislacyjnego. Idziemy dalej. Ten artykuł przyjmujemy bez sprzeciwu.

Artykuł 42. Przyjmujemy bez sprzeciwu.

Artykuł 43. Przyjmujemy bez sprzeciwu.

Artykuł 44. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 44 ust. 4 otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. Ponieważ postępowanie o nadanie uprawnień do certyfikowania jest postępowaniem administracyjnym, ze względu na właściwość jednego organu w tym postępowaniu, czyli ministra, nie jest prawidłowe wprowadzenie dodatkowego organu dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie co do zakresu formalnego. Poprawka ma na celu usunięcie tego nieprawidłowego rozwiązania w ten sposób, że o skutkach braków formalnych wniosku będzie decydować jeden organ – właściwy minister. W konsekwencji przyjęcia tej poprawki art. 56 ust. 4 otrzymuje brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 45. Jest poprawka. Mamy dziś dużo poprawek.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 45 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 oraz należy dodać ust. 2 w brzmieniu. Uzasadnienie. W ust. 2 należy określić właściwości organu odwoławczego w przypadku decentralizacji w rozporządzeniu z ust. 1 przez organ pierwszej instancji jego kompetencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy są uwagi do tego? Dziękuję. Rozumiem, że z tą poprawką przyjmujemy.

Artykuł 46. Szczęśliwie nie ma poprawki.

Artykuł 47. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 47 skreśla się ust. 4. Uzasadnienie. Zbędne jest wprowadzanie dodatkowych narzędzi nadzoru nad upoważnionym podmiotem. O skutkach nieprawidłowego działania upoważnionego podmiotu rozstrzyga przepis ust. 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 48. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 48 ust. 2 otrzymuje brzmienie. Teraz uzasadnienie. Jest to poprawka porządkująca – pojęcie „osiągnięcia wymagane dla danej kwalifikacji" jest użyte także w art. 49. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest, po prostu, uzupełnienie.

Artykuł 49. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W artykule 49 dodaje się ust. 4 w brzmieniu. Uzasadnienie. Celem poprawki jest uzupełnienie regulacji art. 49 o normę, że osiągnięcia w związku z ubieganiem się o nadanie innej kwalifikacji (a zatem takie, których uzyskanie zostało już potwierdzone w procedurze walidacji), w efekcie ich uznania przez instytucję certyfikującą (na zasadach okre-

ślonych w ust. 1-3), nie muszą być ponownie walidowane. Poprawka precyzuje skutki uznania przez instytucję certyfikującą osiągnięć uzyskanych w związku z ubieganiem się o nadanie innej kwalifikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pierwsza pięćdziesiątka artykułów miała sporo poprawek. Mam nadzieję, że w kolejnej będzie mniej. Nie ma uwag? Dziękuję bardzo.

W takim razie w tej chwili przechodzimy do art. 50. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Artykuł 51. Przyjmujemy.

Może będę czytał tak szybko, żeby pani poseł nie zdążyła wnieść poprawek. Co pani poseł na to?

Artykuł 51. Nie ma uwag.

Artykuł 52. Nie ma. Przyjmujemy tę propozycję.

Proszę wybaczyć, że nie czytam całych formuł. Za każdym razem mówię przyjmujemy, chociaż mówię bardzo cicho.

Artykuł 53. Nie ma uwag. Przyjmujemy.

Artykuł 54. Nie ma.

Artykuł 55. Czy są jakieś uwagi? Zaczynam się niepokoić – brakuje poprawek.

Artykuł 56. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Artykuł 57. Nie ma. Dziękuję bardzo.

Artykuł 58. Nie ma. Dziękuję bardzo. Mówiłem, że ta dziesiątka będzie lepsza.

Artykuł 59. Nie ma żadnych uwag. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy.

Artykuł 60. Nie ma. Przyjmujemy. Dziękuję Wysokiej Komisji. Przekroczyliśmy art. 60.

Artykuł 61. Nie ma.

Artykuł 62. Nie słyszę.

Artykuł 63. Nie słyszę.

Artykuł 64. Przyjmujemy.

Artykuł 65. Przyjmujemy.

Artykuł 66.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nareszcie jest. Proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 66 pkt 2 otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. Poprawka doprecyzowująca. Ponieważ ma charakter ciągły, a nie doraźny, obowiązek podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości dotyczy sprawdzania, czy dana instytucja certyfikująca spełnia warunki uprawniające ją do prowadzenia działalności – warunki z art. 41 ust. 2 – proponuje użycie wyrazu „monitorowanie" na określenie charakteru tego obowiązku.

Monitorowaniem proponuje się ponadto objąć takie kwestie jak fakt zakończenia działalności gospodarczej czy otwarcie likwidacji danej instytucji certyfikującej – tj. warunki z art. 41 ust. 2 pkt 3. Te okoliczności faktycznie skutkują bowiem utratą uprawnień do certyfikowania. W konsekwencji art. 70 otrzymuje brzmienie.

Ponadto w art. 74 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do tego? Nie ma. Rozumiem, że przyjmujemy art. 67 i konsekwencje w kolejnych artykułach.

Artykuł 67. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjmujemy.

Artykuł 68. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 68 ust. 2 po pkt 3 dodaje się kolejny punkt w brzmieniu. Uzasadnienie. Poprawka doprecyzowująca. Ponieważ nieprawidłowości stwierdzone w instytucji certyfikującej mogą być podstawą do podjęcia przez ministra właściwego czynności wyjaśniających, a w ostateczności nawet pozbawienia uprawnień do certyfikowania, należy ten element uwzględnić w wymaganiach co do dokumentacji sporządzanej przez podmiot zewnętrznego zapewniania jakości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 68.

Artykuł 69.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Przepraszam, nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Cieszymy się.

Artykuł 70.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Artykuł 70 otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. W art. 70 należy skreślić wyraz „rażące" – o tym czy nieprawidłowość są rażące rozstrzyga minister właściwy podejmując odpowiednie środki nadzorcze. Obowiązkiem podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości jest zaś informowanie ministra o wszelkich nieprawidłowościach w działaniu danej instytucji certyfikującej. W pozostałym zakresie zmiana jest konsekwencją zmiany art. 66 pkt 2.

W konsekwencji, w art. 74 ust. 1 pkt 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Przyjmujemy z konsekwencjami. Dziękuję bardzo.

Artykuł 71. Nie ma uwag. Rozumiem.

Artykuł 72.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Jest uwaga.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 72 ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu. Uzasadnienie. Poprawka uzupełnia regulację o rozwiązanie na okoliczność, gdy instytucja certyfikująca utraci swojego audytora, to jest podmiot zewnętrznego zapewniania jakości. Instytucja certyfikująca nie może działać bez takiego podmiotu. Jeżeli dana instytucja certyfikująca utraci taki podmiot, należy na ministra właściwego nałożyć obowiązek niezwłocznego działania w celu

zapewnienia ciągłości funkcjonowania tej instytucji. W konsekwencji w art. 74 w ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie słyszę uwag, zatem rozumiem, że przyjmujemy art. 72.

Artykuł 73. Nie ma uwag.

Sporo zmieniliśmy w art. 74. Przyjmujemy z konsekwencjami wcześniejszych zmian.

Artykuł 75. Bardzo krótki. Nie ma propozycji zmian.

Artykuł 76. Jest. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 76 ust. 1 otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. Poprawka doprecyzowująca. Zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 6 lit. c), sprawozdania mogą być sporządzane częściej niż raz na dwa lata.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. nie słyszę kolejnych uwag.

Artykuł 77. Są uwagi. Proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 77 ust. 2 otrzymuje brzmienie. Uzasadnienie. Przepis należy uzupełnić o drugi skutek zakończenia działalności gospodarczej – likwidacji itp. – przez daną instytucję certyfikującą, tj. wygaśnięcie umowy, której przedmiotem jest zewnętrzne zapewnianie jakości wobec instytucji. W konsekwencji w art. 80 dodaje się ust. 5 w brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Artykuł 78. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 78 ust. 1 skreśla się pkt 3. Uzasadnienie. Niecelowym rozwiązaniem jest wydanie decyzji administracyjnej w sprawie zawieszenia uprawnień instytucji certyfikującej, a następnie przeprowadzenie działań kontrolnych, ponieważ zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego zebranie materiału dowodowego, będącego podstawą prawidłowego wydania takiej decyzji, również wymaga przeprowadzenia czynności wyjaśniających. W tej sytuacji wystarczające są działania kontrolne ministra określone w pkt 1 i 2. W wyniku zebrania materiału dowodowego w ramach tych działań, minister – na podstawie art. 80 – może wezwać instytucję certyfikującą do podjęcia działań naprawczych, a jeżeli nieprawidłowości w działaniu instytucji certyfikującej wymagają natychmiastowego uniemożliwienia wykonywania przez nią działalności – minister może uchylić uprawnienia do certyfikowania ze skutkiem natychmiastowym.

Innymi słowy, kompetencje nadzorcze ministra określone w art. 80 ust. 1 i 2 są wystarczające. Konsekwencje są w art. 80 ust. 1 oraz w art. 80 ust. 3 i 4. Skreśla się art. 81. Artykuł 82 otrzymuje brzmienie. W art. 84 w ust. 1 w pkt 3 lit. c) otrzymuje brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czytam szybko ale zaczynam się niepokoić, czy jestem w stanie opanować te wszystkie zmiany.

Artykuł 79. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 79 dodaje się ust. 16 w brzmieniu. Uzasadnienie. Należy wskazać relację przepisu art. 79 dotyczącego kontroli w instytucjach certyfikujących, które są przedsiębiorcami,

do przepisów o kontroli przedsiębiorców zawartych w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Normy zawarte w art. 79 stanowią lex specialis wobec ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że Komisja przyjmuje tę propozycję.

Artykuł 80. Nie słyszę propozycji zmian., poza tym, co było konsekwencją.

Artykuł 81. Nie słyszę propozycji zmian. Przyjmujemy.

Artykuł 82. Przyjmujemy, jak rozumiem.

Artykuł 83. Nie słyszę propozycji. Przyjmujemy.

Artykuł 84. Przyjęty. Tam były wcześniejsze zmiany.

Artykuł 85. Przyjęty.

Artykuł 86. Nie ma propozycji.

Artykuł 87. Nie słyszę.

Artykuł 88. Nie słyszę.

Artykuł 89. Nie ma nawet uwag interpunkcyjnych. Trudno, idziemy dalej. Przyjęte.

Artykuł 90. Nie słyszę.

Artykuł 91. Komisja przyjmuje.

Artykuł 92. Przyjęty.

Artykuł 93. Bez zmian. Proszę, pan poseł. Który z panów posłów?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na skreśleniu pkt 7, dotyczącego podmiotów prowadzących działalność w zakresie edukacji pozaformalnej. Nie ma takiego określenia jak edukacja pozaformalna. Powstaje wątpliwość, kto będzie dobierał te podmioty. Podmiot, który dziś jest uznawany za przedstawiciela tej edukacji pozaformalnej, jest równocześnie podmiotem, który występuje w pkt 1 jako Krajowa Izba Gospodarcza, więc proponuję skreślenie pkt 7.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o opinię. Punkt 7, art. 93. Podmioty prowadzące działalność w zakresie edukacji pozaformalnej.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Nie zgadzamy się z tą poprawką.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Nie zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł wnioskodawca.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Nie zgadzamy się.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

To z pewnością zostanie przegłosowane, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na pewną rzecz. Jeżeli ustalamy Polską Ramę Kwalifikacji – rozdział 2, i mówimy o tym, że obejmuje to także charakterystyki poziomów – to jest art. 5 ust. 2 pkt 2 ppkt a, i wymieniamy tam także inne rzeczy dotyczące na przykład edukacji formalnej i edukacji pozaformalnej oraz uczenia się nieformalnego, to dlaczego na podobnej zasadzie nie uwzględniamy w składzie Rady Interesariuszy także przedstawicieli tych organizacji, które prowadzą taką edukację i uczenie się nieformalne. Moim zdaniem, powinno to być wprowadzone do pkt 7. Traktujmy równopodmiotowo tych, którzy prowadzą edukację. Moim zdaniem, rozróżnianie tego – edukacja i uczenie się – jest całkowicie anachroniczne. Wystarczyłoby konsekwentnie, w całym projekcie ustawy, stosować jeden termin – edukacja.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Proszę panią dyrektor Martynowicz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MEN Urszula Martynowicz:

Jeśli chodzi o edukację formalną to w składzie Rady Interesariuszy mamy przedstawicieli. To jest oczywiste. Jeśli chodzi o edukację, jak pan powiedział – pozaformalną, czyli samo uczenie się, to my tan nie identyfikujemy podmiotów, które to prowadzą. To jest działalność danej osoby. Natomiast wszystko, czego nam brakuje to są przedstawiciele, którzy organizują działalność tzw. edukacji pozaformalnej. To są podmioty, które prowadzą tę aktywność. Nie wyróżniamy innej grupy podmiotów.

Trzecie pole aktywności, które pan wymienił, to jest aktywność osobista człowieka.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Tak, proszę pani, ale w tym przypadku….

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, ale ja udzielam głosu, zatem proszę się zgłosić i wtedy tego głosu udzielę. Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Podmioty, które prowadzą działalność tego typu, a więc uczenia się nieformalnego, mogą być zorganizowane w różnego rodzaju instytucjach. Uważam, że powinno to być uwzględnione. Chodzi o równe traktowanie wszystkich podmiotów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani dyrektor chce jeszcze zabrać głos? Proszę.

Dyrektor departamentu MEN Urszula Martynowicz:

Wszystkie podmioty, o jakich pan mówił, występują w kategorii, która jest wymieniona w pkt 7.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie poddam to pod głosowanie. Proszę, panie pośle, o zgłoszenie tej poprawki w sekretariacie Komisji na piśmie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Chodzi o skreślenie pkt 7 z art. 93. Proszę o podniesienie ręki(3) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. W takim razie art. 93 został przyjęty bez zmian.

Artykuł 94.Rozumiem, że przyjęty.

Artykuł 95. Nie słyszę uwag.

Artykuł 96. Nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł 97. Przyjęty.

Artykuł 98. Wchodzimy w przepisy karne. Przepraszam, art. 98 został skreślony.

Artykuł 99. Nie słyszę uwag.

Artykuł 100. Przyjęty bez sprzeciwu.

Artykuł 101. Nie słyszę. Przyjęty.

Artykuł 102. Przyjęty bez sprzeciwu.

Artykuł 103. Nie słyszę uwag? Dziękuję.

Artykuł 104. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Artykuł 105. Nie słyszę uwag. Dziękuję bardzo.

Przepisy końcowe i przejściowe.

Artykuł 106. Nie słyszę uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęty.

Artykuł 107. Proszę, pan poseł Skutecki.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Proponuję poprawkę polegającą na skreśleniu tego artykułu. Ten artykuł, de facto, mówi o tym, że na pięć lat jeden z podmiotów zwalniamy z jakichkolwiek opłat. Nie widzę powodów, dla których mielibyśmy faworyzować jeden podmiot kosztem pozostałych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani z izby rzemiosł.

Dyrektor ZOZiPSZRP Jolanta Kosakowska:

Dziękuję. Tak nieśmiało, ponieważ padł wniosek dotyczący artykułu, w którym przywołany jest Związek Rzemiosła Polskiego. Jest to ustawa o rzemiośle i kwalifikacje, które są uznane za kwalifikacje, to nie są nowe kwalifikacje, tylko system, jaki funkcjonuje i w tej chwili jest oprzyrządowany nie tylko właściwymi regulacjami prawnymi, ale te kwalifikacje mają niezwykle istotne znaczenie dla rynku krajowego, dla pracowników, dla pracodawców, którzy świadczą usługi w układzie ponadgraniczym, ponieważ dyplomy mistrzowskie i świadectwa czeladnicze to są dokumenty cenione przez pracodawców zagranicznych. Są uznawane przez instytucje zagraniczne i organizacje, od których zależy wysokość wynagrodzenia.

Krótko mówiąc, w systemie kwalifikacji czeladniczych i mistrzowskich jest 260 kwalifikacji. Jeśli chcemy zachować ten system, w którym występują nie tylko popularne zawody, ale również zawody rzemieślnicze o charakterze unikatowym, artystycznym…

Dla organizacji, która nie korzysta ze środków publicznych na utrzymanie tego systemu od strony formalnej, organizacyjnej i jakościowej, wprowadzenie bez wsparcia państwa będzie dużym obciążeniem. Natomiast jeśli z tymi kwalifikacjami nie wejdziemy do Krajowego Rejestru, będzie to osłabiało pozycję osób, które już w tej chwili posługują się kwalifikacjami czeladnika i mistrza i które, jak wspomniałam, są bardzo dobrze oceniane i lokowane nie tylko przez krajowych pracodawców, ale również zagranicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Rozumiemy o co chodzi. Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł wnioskodawca.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chciałabym przedstawić nasze stanowisko. Przychylamy się do głosu rzemiosła, więc jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę? W takim razie głosujemy. Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Proszę państwa, to nie jest żaden wielki wyłom i robienie ukłonu w stronę jednego środowiska, a nawet jeżeli państwo tak to odbierają, to proszę zważyć, że rzemiosło pełni bardzo ważną funkcję w nadawaniu kwalifikacji, przede wszystkim w nauce zawodu. Rzemiosło ma opracowane egzaminacyjne standardy wymagań, podstawy programowe i państwo już tę pracę wykonali. Chcą włożyć do systemy swoje gotowe produkty.

Wcześniej była zgłaszana poprawka i pani dyrektor odpowiadała, że muszą językowo przystosować to do wymagań w obwieszczeniu, więc to jest duży, kilkumilionowy wydatek dla rzemiosła, żeby włączyć się w system ram krajowych i europejskich, dlatego bardzo proszę o wycofanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Proszę państwa, mam wielki szacunek dla rzemiosła, ale mam równie wielki szacunek dla uniwersytetów i wszystkich innych podmiotów biorących udział w tym, co właśnie tworzymy. Wciąż nie widzę powodu, żeby wyróżniać ten jeden podmiot.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki, która zostanie złożona na piśmie w sekretariacie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Panie pośle, głosujemy pańską poprawkę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

Za 2 głosy, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Artykuł 107 został przyjęty bez poprawki.

Artykuł 108. Są uwagi, proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

W art. 108 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu. Uzasadnienie. Zgodnie z projektem ustawy Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości będzie prowadziła Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji, który ma powstać w okresie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Proponowany przepis zobowiązuje ponadto PARP, od dnia wejścia w życie ustawy, poprzez odpowiednie działania organizacyjno-techniczne, do rozpoczęcia funkcjonowania Rejestru. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie rozumiem, że Komisja przyjęła art. 108.

Artykuł 109. Nie słyszę uwag.

Artykuł 110. Nie słyszę. Przyjęty.

Artykuł 111. Nie słyszę. Przyjęty.

Artykuł 112. Nie słyszę. Przyjęty.

Artykuł 113. Ostatni. Rozumiem, że również przyjęty.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Czy jest wniosek przeciwny wobec projektu uchwalenia ustawy z druku nr 107 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Zatem rozumiem, że rekomendujemy bez sprzeciwu. Wniosek został przyjęty.

Czekam na propozycję posła sprawozdawcy. Czy jest propozycja? Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję – jest nieobecny w tym momencie – ale wyraził zgodę – pana posła Włodzimierza Bernackiego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma, zatem rozumiem, że Komisja przyjęła propozycję pana przewodniczącego. W takim razie zapytam jeszcze przedstawicieli rządu. Czy projekt, który stanowi efekt naszych prac, zawiera takie postanowienia, które wymagałyby naszego zwrócenia się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych? Czy to zwrócenie się możemy pominąć? Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Prosimy o chwilę przerwy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Oczywiście. Chwila przerwy ale nie rozchodzimy się.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Panie przewodniczący, kierował pan do mnie pytanie. Proszę o powtórzenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W poprzedniej kadencji z każdym projektem występowaliśmy do MSZ o opinię. Pytam o takie zapisy, które wymagałyby opinii MSZ ze względu na prawo europejskie. Wtedy musimy wyznaczyć termin dla ministerstwa.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MEN Urszula Martynowicz:

Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Odpowiedź jest jasna.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Mamy opinię BAS do projektu i sprawa jest uzgodniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany, ale pani z Biura Legislacyjnego chce nam jeszcze coś powiedzieć.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tradycyjnie chcielibyśmy prosić o upoważnienie do typowo językowej korekty, gdyż w projekcie występują liczne literówki. Przygotowując tekst sprawozdania chcielibyśmy zrobić to zgodnie z zasadami języka polskiego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nienawidzimy literówek. Zgadzamy się na tę propozycję. Zamykam posiedzenie. Protokół będzie dostępny zgodnie z procedurą. Dziękuję za cierpliwość, wytrzymałość i za trudną pracę.